

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/339
KARAR NO : 2021/344
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET: Karayolunda meydana gelen trafik kazasında u ranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi kapsamında ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : H. Ö.(Ö.)
Vekili : Av. E.A.
Davalı
(Adli ve dari Yargıda) : 1-Sultanbeyli Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av.S. K.
Di er Davahlar
(Adli Yargıda) : 2-Sancaktepe Belediyesi Ba kanlı ı
Vekili : Av.G.S.
3- SK Genel Müdürlü ü
Vekili : Av.A. .
4- stanbul Büyük ehir Belediyesi Ba kanlı ı
Vekili : Av.T. U.
5-AYEDA ENERJ SA A. .
Vekili : Av. H. Ö.D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili adına kayıtlı olup karde i E. Ö.'ın sevk ve idaresindeki 63 ...013 plaka sayılı aracın, 01/12/2016 tarihinde 19.00 - 20.00 sularında stanbul ili, Sultanbeyli ilçesi, Asiltürk Caddesinden Hazar Sokak istikametine gitmekte iken yol üzerinde bulunan köprüde ikaz i areti, fosforlu uyarı i areti, bariyer, sokak lambası ile yeterli aydınlatma bulunmaması nedeniyle kanala dü erek trafik kazası yaptı ını, araçta maddi hasar olu tu unu, kazanın meydana gelmesinde davalının kusur ve sorumlulu unun bulundu unu ifade ederek; u ranılan zarar kar ılı ı 20.872 TL'nin maddi zararın, kaza tarihinden itibaren i leyecek faizi ile birlikte tazmini istemiyle, Sultanbeyli Belediye Ba kanlı ına kar ı idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. **istanbul 5. dare Mahkemesinin 24/05/2017 tarihli ve E.2017/941, K.2017/1263 sayılı kararı ile**, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1., 2., 10., 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. ve geçici 21. maddesi hükmüne yer verildikten sonra; davanın görev yönünden reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Anayasa Mahkemesi 08/12/2011 gün ve E:2011/124, K:2011/160 sayı ile; "2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110.maddesinin birinci fıkrasında, bu Kanun'dan do an sorumluluk davalarının adli yargıda görülece i öngörülmektedir. tiraz ba vurusunda bulunan mahkeme ise idare mahkemesi olup davaya bakmakta görevli ve yetkili mahkeme de ildir. Ba vurunun Mahkemenin yetkisizli i nedeniyle reddi gerekir." kararına varmı tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı adına kayıtlı Eyyüp Özkan sevk ve idaresindeki 63 FN 013 plaka sayılı aracın, 01.12.2016 tarihinde Sultanbeyli ilçesi, Asiltürk Caddesinden Hazar Sokak istikametine gitmekte iken köprüden kanala dü erek yaptı ı trafik kazasında, kazanın meydana geldi i mahalde aydınlatma, uyarıcı trafik i areti, bariyer ve köprü korkulu u bulunmadı ndan bahisle u ranılan 20.872,00 TL maddi tazminatın ödenmesi istemiyle açılan davanın, yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca görüm ve çözümi adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ndan, davanın görev yönünden reddi gerekmektedir.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesinin 14.07.2014 tarihli ve E:2014/127, K;2014/755 sayılı kararı da bu yöndedir."

3. stinaf yoluna ba vurulması üzerine istanbul Bölge dare Mahkemesi Dokuzuncu dare Dava Dairesinin 15/12/2017 tarihli ve E.2017/3445, K.2017/3217 sayılı kararı ile, ba vurunun reddine kesin olarak karar verilmi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir.

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle, 1-Sultanbeyli Belediyesi Ba kanlı 1, 2-Sancaktepe Belediyesi Ba kanlı 1, 3- SK Genel Müdürlü ü, 4- istanbul Büyük ehir Belediyesi Ba kanlı 1 ve 5-AYEDA ENERJ SA A. .'ne kar ı adli yargı yerinde dava açmı tir.

B. Adli Yargıda

5. istanbul Anadolu 17. Asliye Hukuk Mahkemesinin 26/02/2019 tarihli ve E.2018/46, K.2019/84 sayılı kararı ile, davalı istanbul Anadolu Yakası Elektrik Da ıtım A. tarafından davanın husumet yönünden reddine, di er davalılar Sultanbeyli Belediye Ba kanlı 1, Sancaktepe Belediye Ba kanlı 1, istanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı 1 ve SK yönünden Mahkemelerinin görevsizli ine, davanın idari mahkemede görülmesi gerekti ine, davacı vekilinin süresi içinde idari mahkemede dava açmakta muhtariyetine, Sultanbeyli Belediye Ba kanlı 1 yönünden dava istinaf edilmeksizin kesinle ir ise, merci tayini için Uyu mazlık Mahkemesine dosyanın gönderilmesine karar verilmi tir. Karara kar ı istinaf yoluna ba vurulmu tur.

6. istanbul Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 05/12/2019 tarihli ve E.2019/4099, K.2019/4017 sayılı kararı ile, yargı yolu uyu mazlı nın çözümlenmesi amacıyla dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesi gerekti inden bahisle, yapılan istinaf ba vurusunun kabulü ile, istinaf istemine konu olan ilk derece mahkemesi kararının HMK.m.353/l-a/4-6 hükmü uyarınca kaldırılmasına, dosyanın, inceleme ve de erlendirme yapılmak üzere mahkemesine gönderilmesine, kesin olmak üzere karar verilmi tir.

7. **istanbul Anadolu 17. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/10/2020 tarihli ve E.2019/313, K.2020/143 sayılı kararı ile**, davacının davasının HMK 114/1b gere ince yargı yolu bakımından usulden reddine, dare Mahkemelerinin görevli oldu una, bu sebeple yargı yolu bakımından mahkemelerinin görevsizli ine, HMK 19. maddesi gere ince karar kesinle ti inde

dosyanın re'sen Uyu mazlık Mahkemesine gönderilerek dare Mahkemesi ile aralarındaki olumsuz yargı yolu uyu mazlı ının giderilmesi ve yargı yolunun belirlenmesinin istenilmesine karar verilmiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

"Mahkemece 26/02/2019 tarih 2018/46 E. - 2019/84 K. Sayılı ... verilen karar davacı vekilinin istinaf etmesi üzerine İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'nin 05/12/2019 tarih 2019/4099 E. 2019/4017 K. Sayılı ilamı ile;

Davacı vekilinin istinaf sebepleri; açılan davada adli yargı yerinin görevli olduğu, mahkemece göreve ilkin verilen kararların hatalı bulunduğu, mahkemece yargı yolu bakımından göreve ilkin karar verilip davadan el çekilmesine rağmen husumet ile ilgili olarak karar verilmesinin yanlış olduğu, görevsizlik kararı verilmesine rağmen davalılar lehine vekalet ücreti takdir edildiği hususlarına ilkin kindir.

Dava, davalıların hizmet kusuruna dayalı olarak açılmış maddi tazminat talebine ilkin bulunmaktadır.

Görev kuralları kamu düzenine ilkin olup, mahkemece kendiliğinden (re'sen) dikkate alınması zorunludur.

Dosyaya sunulan İstanbul 5. dare Mahkemesi'nin 2017/941 E. 2017/1263 K. sayılı ilam örneklerinde davacı Hatice Özbek tarafından Sultanbeyli Belediye Başkanlığı aleyhine daha önce idari yargıda dava açılmış ve adli yargının görevli olduğu dair karar verilmiş ve karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine İstanbul Bölge dare Mahkemesi 9. dare Dava Dairesinin 15/12/2017 tarih ve 2017/3445 E., 2017/3217 K. sayılı kararı ile istinaf talebinin kesin olarak reddine karar verilmiş ve kararın kesinleştiği görülmektedir.

2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve 19. maddesinde; adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı merciinin, davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varması halinde, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine başvurulması ve elindeki işin incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de erteleyeceği hüküm altına alınmıştır.

Bu durumda mahkemece, İstanbul 5. dare Mahkemesi'nin 2017/941 E. 2017/1263 K. sayılı dosyası dosya arasına alınarak, görülmekte olan dava dosyasındaki yargılamayı durdurmak suretiyle (2247 sayılı UMK m. 19/1), her iki dosyanın küll halinde yargı yolu uyu mazlı ının çözümlenmesi amacıyla Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesi. Uyu mazlık Mahkemesi'nin kararı beklenilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.

Bu nedenle Mahkemece verilen kararın HMK 353/1-a/4-6 maddesi gereğince kaldırılmasına, dosyanın yukarıda belirtilen şekilde işlem yapılmak üzere Mahkemesine geri gönderilmesine, davacı vekilinin diğer istinaf taleplerinin bu amaçla değerlendirilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekmektedir." denilerek bozularak dava mahkememizin yukarıdaki esasına kaydı yapılmıştır.

Yeniden esasa kaydı yapılan davada; 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve 19. maddesinde; adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı merciinin, davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varması halinde, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine başvurulması ve elindeki işin incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de erteleyeceği hüküm altına alınmakla, davalı Sultanbeyli, Sancaktepe ve İstanbul Büyükşehir belediyelerinin kamu tüzel kişileri olması, idarenin kendisine tanıtıldığı hak ve idari görevleri yerine getirirken verdiği zarar sebebi ile hizmet kusuruna dayanılarak bu davanın açıldığı, tam yargı davası olarak görülmesi gerektiği ve görevin idari yargı yerine ait olduğu anlaşıldığından, İstanbul BAM 8 HD'nin yukarıda özetlenen bozma ilamı doğrultusunda a daki şekilde hüküm kurulmuştur."

8. Mahkemece dosya, 20/04/2021 tarih ve E.2019/313 sayılı üst yazı ekinde re'sen Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

9. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u; “Kapsam” ba lıklı 2. maddesinde, bu Kanun'un trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsadı ı ve bu kanunun karayollarında uygulanaca ı belirtilmi tir.

10. 2918 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, yapım ve bakımdan sorumlu oldu u yolları trafik düzeni ve güvenli ini sa layacak durumda bulundurmanın, gerekli görülen kav aklara ve yerlere trafik ıklı i aretleri, i aret levhaları koymak ve yer i aretlemeleri yapmanın Belediye Trafik birimlerinin görev ve yetkileri arasında oldu u ifade edilmi tir.

11. 2918 sayılı Kanun'un “Karayolu trafik güvenli i” ba lıklı 13.maddesinde de, karayolunun yapımı, bakımı, i letilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kurulu ların, karayolu yapısını, trafik güvenli ini sa layacak durumda bulundurmakla yükümlü oldukları belirtilmi tir.

12. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesi öyledir:

“ leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilice i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir”

13. 2918 sayılı Kanun'un Geçici 21. maddesi öyledir:

“Bu Kanununun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ili kin hükmü, yürürlü e girdi i tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek dare Mahkemesinde açılmı bulunan davalara uygulanmaz”

B. Yargı Kararları

14. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı (R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147) kararının ilgili kısmı öyledir:

“... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tir. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı ın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine

ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı ın çözümlü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. lk nceleme

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildi i üzere, tarafları, konusu ve nedeni aynı olan davada; idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle verilmi bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip oldu u seçenekler ile verdi i karar bakımından bir de erlendirme yapılması gerekmektedir.

16. a) 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, “*Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.*

Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (...) ileri sürülebilir.” hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinle mi görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinle mesi halinde, olumsuz görev uyu mazlı ı do mu olacak; hukuk alanında do mu bulunan bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

17. b) 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki “*Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.*

18. (De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) *Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir...”* hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya

bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait oldu unu belirten gerekçeli bir karar ile do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ına sahiptir. u kadar ki, ba vuru kararının, görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine de in i in incelenmesinin ertelenmesi hususunu da içermesi gerekir.

19. Kanunkoyucu, 14. maddeye göre olumsuz görev uyu mazlı ı do ması durumunda her iki yargı merciince i ten el çekilmi oldu undan ba vurma istencini davanın taraflarına bırakmı iken, bu yönteme oranla daha kısa zamanda çözüme ula ılmasını amaçladı ı 19. madde ile, daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, i ten el çekmeden do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ını tanımlı tır.

20. Olayda, adli yargı yerince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, Bölge Adliye Mahkemesinin kaldırma-gönderme kararı do rultusunda, dare Mahkemesinin görevsizlik kararı ile Mahkemeleri dosyası arasında olumsuz görev uyu mazlı ı çıktı ından dolayı, görevsizlik kararı yanında, görevli yargı yerinin belirlenmesi amacıyla dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verildi i; ancak bunun ara kararı ile de il, dosyanın kapatılıp karar numarası alınmak suretiyle yapıldı ı ve kararın kesinle mesinden sonra, Uyu mazlık Mahkemesine ba vuru yapıldı ı görülmü tür.

21. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönteme uymamakta ise de, Asliye Hukuk Mahkemesi'nce re'sen yapılan ba vurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında oldu unun kabulü ile Uyu mazlık Mahkemesinin önüne gelmi bulunan görev uyu mazlı ının çözüme kavu turulması, gerek dava ekonomisine gerekse Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu amacına uygun olaca ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

22. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

23. Dava, karayolunda meydana gelen maddi hasarlı trafik kazası nedeniyle olu an zararların davalı idarece/ idarelerce tazmin edilmesi istemiyle açılmı tır.

24 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, 14.paragrafta belirtilen gerekçesi ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemi ve iptal istemini oy birli iyle reddetmi tır.

25. Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında “*Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır.*” denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebilece ine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan do an tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadı ına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmi bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, ba ta Uyu mazlık Mahkemesi olmak üzere di er yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde dir.

26. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin i aret edilen kararı gözetildi inde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalı ma usullerini kapsadı ı, dolayısıyla olu an trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; stanbul Anadolu 17. Asliye Hukuk Mahkemesinin yönleme uymayan ba vurusunun reddi ile aynı Mahkemece ayrıca verilen 13/10/2020 tarihli ve E.2019/313, K.2020/143 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. stanbul Anadolu 17. Asliye Hukuk Mahkemesinin yönleme uymayan BA VURUSUNUN REDD ile aynı Mahkemece ayrıca verilen 13/10/2020 tarihli ve E.2019/313, K.2020/143 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

07/06/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR

darenin kendi kurulu kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlamak üzere yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletmenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karârında uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyorum. 07/06/2021

Üye
Ahmet ARSLAN